

# Digital vs. toma de impresión analógica:

## La tecnología digital contribuye a la optimización del control de la infección y la contaminación cruzada

La tecnología digital **contribuye** a la optimización del **control** de la **infección** para personal y pacientes

**Trabajar con análogos de impresión puede contener varios riesgos biológicos tanto para el personal de clínica como para los técnicos:**

- Los análogos de impresión están cubiertos de saliva y posiblemente de sangre, lo que puede transferir bacterias o virus
- El tiempo de transporte hasta el laboratorio puede permitir el desarrollo de hongos y bacterias
- La transferencia de microorganismos a los modelos de plástico es posible
- Múltiples puntos de contacto con los análogos de impresión implica mayor riesgo de contaminación

**Utilizar impresiones digitales significa una mayor bioseguridad y protección del personal**

1

straumanngroup

### La correcta elección de tecnología digital es muy importante para asegurar la bioseguridad en la clínica dental

Los aerosoles se han convertido en la primera preocupación para mantener a pacientes y personal seguros

Puede suceder una transmisión por aire de partículas, por lo que aquellos procedimientos que generen aerosoles deben ser evitados.

Por esta razón, se debe tener en cuenta el método utilizado para enfriar el escáner intraoral y el empañamiento del espejo de la punta del escáner mientras que se escanea.

Actualmente tenemos dos métodos en el mercado:

**Basado en aire:**

- ✗ Riesgo de causar hipersensibilidad en la dentina
- ✗ Riesgo de transmisión por aire y contaminación cruzada por medio del aire soplado desde la punta del escáner

**Basado en calor:**

- ✓ Mejora el confort del paciente
- ✓ Mejor sistema anti empañamiento del espejo, mejorando la velocidad de escaneado y la experiencia de usuario

Las puntas calientes de los escáneres intraorales reduce el riesgo de difusión por aire de microorganismos

2

straumanngroup

\*Taro element 2D (pre-2016)  
\*\*Meat 030

## Referencias

1. [Barenghi L, Barenghi A, Cadeo C, Di Blasio A. Innovation by Computer-Aided Design/Computer-Aided Manufacturing Technology: A Look at Infection Prevention in Dental Settings. Biomed Res Int. 2019 Aug 6;2019:6092018.](#)
2. [Sofou A, Larsen T, Fiehn N, et al. Contamination level of alginate impressions arriving at a dental laboratory. Clin Oral Invest. 2002; 6. 161–165.](#)
3. [Vazquez-Rodriguez I, Estany-Gestal A, Seoane-Romero J, Mora M, Varela-Centelles P, Santana-Mora U. Quality of cross-infection control in dental laboratories. A critical systematic review. Int. J Quality in Health Care. 2018; 30 \(7\):496–507.](#)
4. [Mushtaq MA, Khan MWU. An overview of dental impression disinfection techniques: a literature review. J Pak Dent Assoc 2018;27\(4\):207-12.](#)
5. [Chidambaranathan A, Balasubramaniam M. Comprehensive Review and Comparison of the Disinfection Techniques Currently Available in the Literature. J Prosthodont. 2019;28\(2\):e849-e856.](#)
6. [Verran J, Kossar S, McCord JF. Microbiological study of selected risk areas in dental technology laboratories. J Dent. 1996; 24: 77-80.](#)
7. [Sykes LM, Said M, Ehlers M, Mateis SM, van Dyk C, Dullabh HD. Microbial contamination of denture polishing equipment. S. Afr. dent. j. 2019; 74\(3\): 116-122.](#)
8. [British Dental Association. Health Technical Memorandum 01-05: Decontamination in Primary Care Dental Practices. London: Department of Health: 2013](#)
9. [Sammy K, Benjamin S. Infection control mechanisms employed by dental laboratories to prevent infection of their dental technicians/technologists. J. Oral Health and Craniofacial Science 2016; 1 \(1\). :001–011.](#)
10. [Barker C.S, Sor. V, Dymock D, et al. Microbial contamination of laboratory constructed removable orthodontic appliances. Clin Oral Invest. 2014; 18. 2193–2202.](#)
11. [Suese K. Progress in digital dentistry: The practical use of intraoral scanners. Dent Mater J. 2020;39\(1\):52-56.](#)
12. [Ambili C, Prasad B. The era of future dentistry: Recent advances and future perspectives of restorative dentistry: A literature review. Int. J. Appl. Dent. Sci. 2019; 5: 111-116.](#)
13. [Rekow ED. Digital dentistry: The new state of the art — Is it disruptive or destructive? Dent Mat: 2020; 36 \(1\): 9-24](#)

