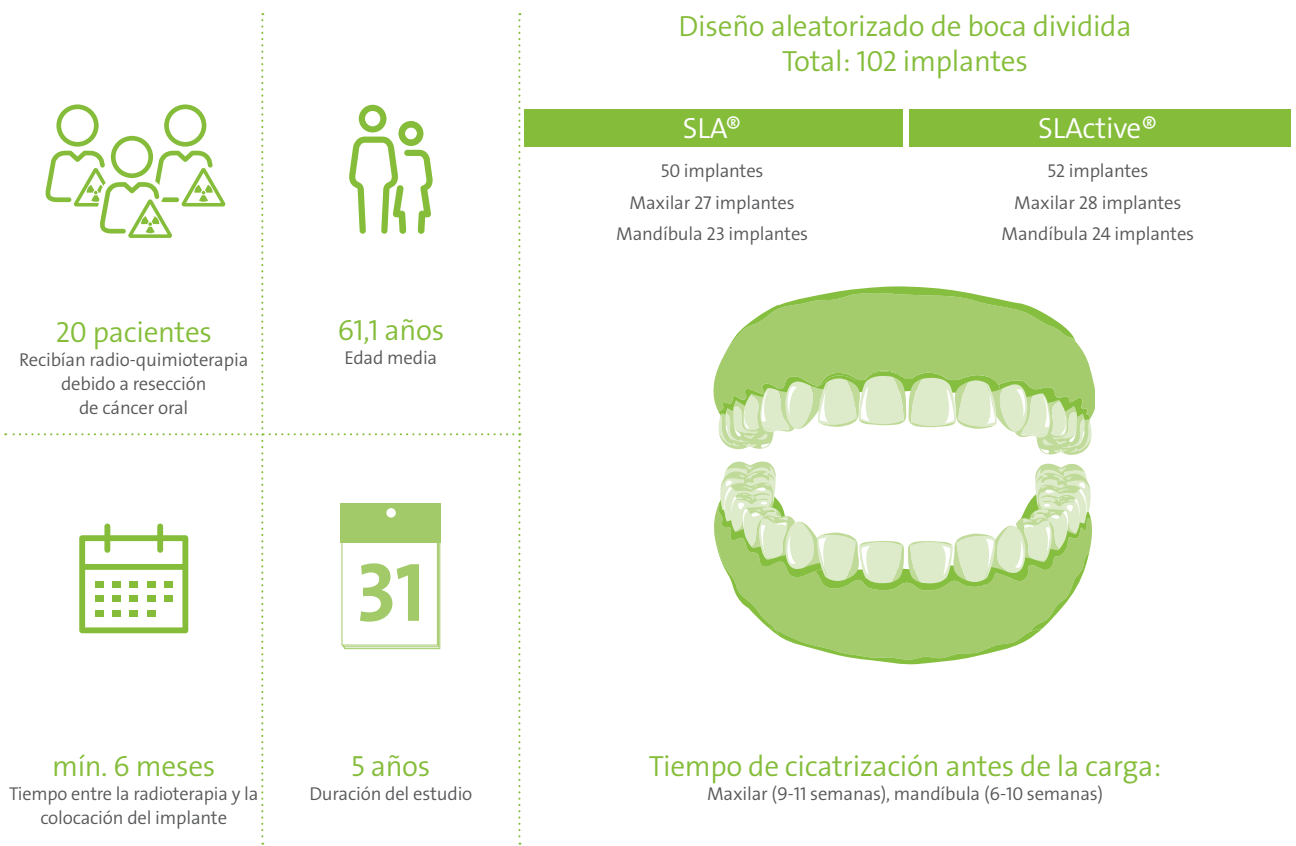


# Rehabilitación de pacientes irradiados con implantes Straumann® SLA® y SLActive®: seguimiento a los cinco años

## Diseño del estudio<sup>1</sup>



## Objetivo

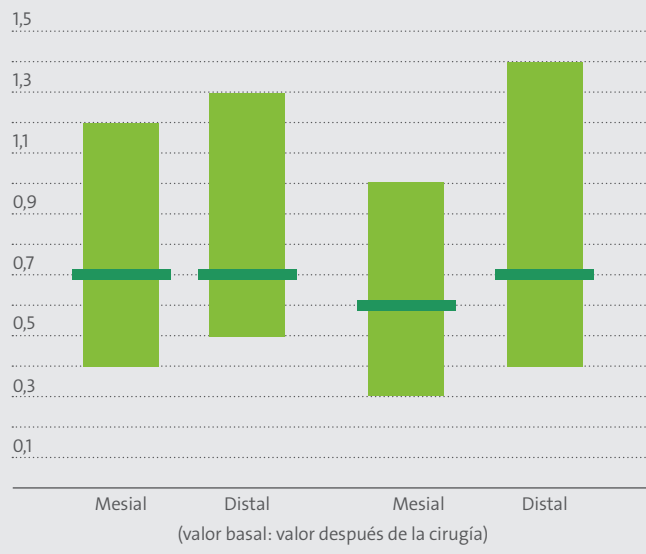
12 meses

Evaluar los parámetros clínicos y radiológicos de los implantes con superficie SLA®/SLActive® en pacientes irradiados después del período inicial de carga de 12 meses hasta los 5 años.

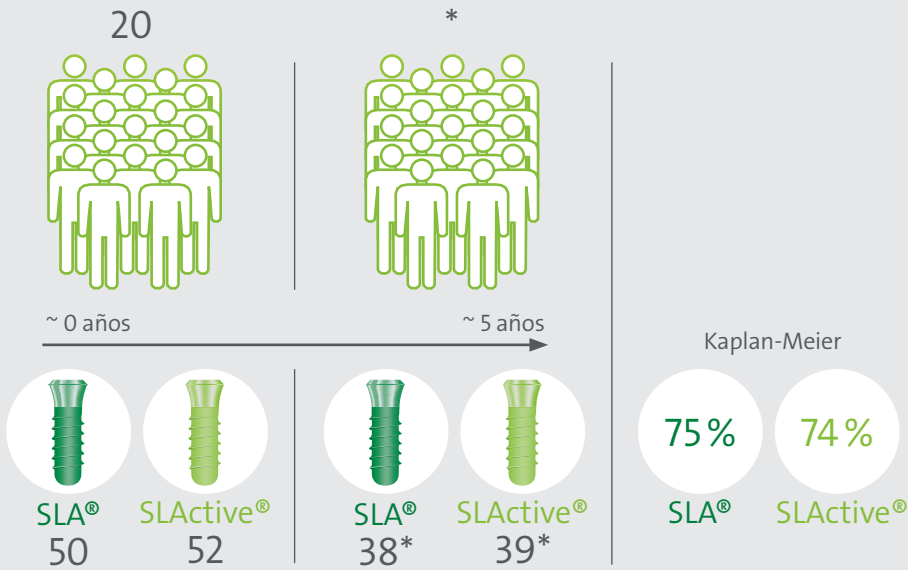
5 años

## Resultados<sup>2,3</sup>

Cambios medios a nivel de la cresta ósea



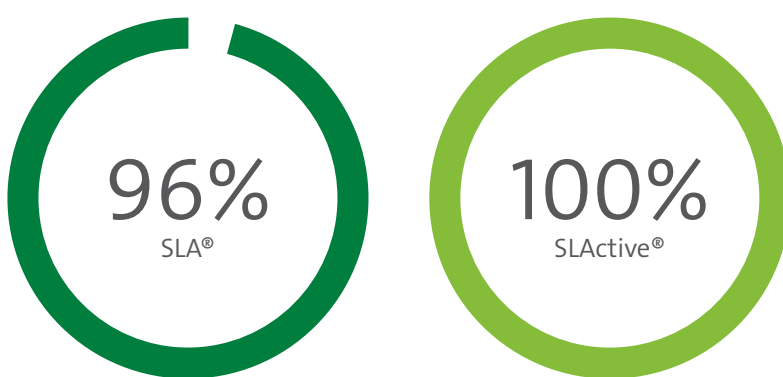
El nivel de la cresta ósea se mantuvo estable a los 5 años después de la colocación y similar a los datos de los pacientes no irradiados<sup>2</sup>



\* 1 paciente tuvo recidiva tumoral >>> resección para extraer hueso y 5 implantes; 2 pacientes perdieron 1 implante antes de la carga. Aún así la rehabilitación protésica pudo llevarse a cabo con éxito en estos pacientes, a pesar de la pérdida de estos implantes; 4 pacientes fallecieron de cáncer (-18) implantes.

## Consideraciones clínicas<sup>2,3</sup>

- Los implantes SLActive® pueden utilizarse en pacientes irradiados con una elevada predictibilidad de éxito.
- En el momento de la defunción de los pacientes, todos los implantes restantes seguían en su sitio en estos pacientes y se consideraron satisfactorios según los criterios de éxito de Buser<sup>4</sup>.
- Teniendo en cuenta que el desempeño clínico y la longevidad de sus implantes no hubiera sido diferente de la de otros implantes en el estudio, si los pacientes hubieran sobrevivido, la **tasa de supervivencia de los implantes** hubiera sido: 96% para SLA® | 100% para SLActive®.
- El nivel de la cresta ósea se mantuvo estable a los 5 años después de la colocación.
- Unas tasas más bajas de supervivencia de los implantes en pacientes con cáncer oral pueden estar asociadas con una tasa de mortalidad más elevada, más que con la falta de osteointegración.



Tasa de supervivencia de los implantes (5 años)

1. Heberer S, Kilic S, Hossamo J, Raguse JD, Nelson K. Rehabilitation of irradiated patients with modified and conventional sandblasted acid-etched implants: preliminary results of a split-mouth study. Clin Oral Implants Res. 2011 May;22(5):546-51. doi: 10.1111/j.1600-0501.2010.02050.x.  
2. Nack C, Raguse JD, Stricker A, Nelson K, Nahles S. Rehabilitation of irradiated patients with chemically modified and conventional SLA® implants: five-year follow-up. J Oral Rehabil. 2015 Jan;42(1):57-64. doi: 10.1111/joor.12231.  
3. Nelson K. Rehabilitation of irradiated patients with chemically modified and conventional SLA® implants: a clinical clarification. Letter to the editor. J Oral Rehabil. 2016 Submitted.  
4. Buser D, Weber HP, Braegger U. The treatment of partially edentulous patients with ITI hollow-screw implants: presurgical evaluation and surgical procedures. Int J Oral Maxillofac Implants. 1990;5:165-174.